

ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ОПТИМИЗАЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ И ОБЯЗАННОСТЕЙ К ОСУЖДЕННЫМ, ОТБЫВАЮЩИМ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

РАХМАТУЛИН Закир Равильевич,
старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Красноярского государственного аграрного университета, Ачинский филиал.
E-mail: zakir101@mail.ru

Краткая аннотация: В статье рассматриваются вопросы установления ограничений и обязанностей к лицам, отбывающим ограничение свободы. Выделены определенные укрупненные группы, которые изучены с точки зрения применяемых к ним требований режима наказания, закрепленного в статье 53 УК РФ. Эти аспекты подкреплены статистическими данными, представленными в статье. Предложены варианты оптимизации норм действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ.

Abstract: In article questions of application of restrictions and duties to the convicts leaving restriction of freedom are considered. The certain integrated groups which are studied from the point of view of the requirements of the mode of the punishment enshrined in article 53 Criminal Code of the Russian Federation applied to them are allocated. These aspects are supported with the statistical data presented in article. Options of optimization of standards of the existing criminal and criminal and executive legislation of the Russian Federation are offered.

Ключевые слова: Ограничение свободы, осужденный, запреты, обязанности, уголовно-исполнительные инспекции, нарушения.

Keywords: Restriction of freedom, convict, bans, duties, criminal and executive inspections, violations.

Ограничение свободы в новом варианте фактически действует в России с 2010 года. Это наказание содержалось и ранее в нормах Уголовного кодекса РФ, однако ни разу не применялось ввиду отсутствия исправительных центров. Анализ статьи 53 УК РФ показывает, что ограничения и обязанности осужденным устанавливаются судом, более того их перечень является исчерпывающим. Следовательно, в рамках изучения этих вопросов необходимо понять, насколько существование такой конструкции является оптимальной.

Для этого изучено 438 личных дел осужденных, отбывающих ограничение свободы в Красноярском крае, в период с 2011-2016 годы. Выборка осуществлялась в случайном порядке. Однако для выявления возможности с их стороны совершения преступлений было изучено 300 дел осужденных, отбывавших наказание с 2010 по 2013 годы. Это сделано, с целью необходимости получения достоверной информации о преступной деятельности осужденных в период отбывания наказания, так и после отбытия. Это позволило понять и выявить насколько уголовное наказание в виде ограничения свободы эффективно, какие осужденные наиболее склонны к совершению преступлений, а какие из них являются более «благополучными» с этой точки зрения.

Следовательно, необходимо выделить определенные группы, которые наиболее часто встречаются в общем массиве осужденных. Отметим, что изучение осужденных по определенным группам осуществлялось в юридической литературе. В частности, Л.В. Чуприной при изу-

чении рецидива среди условно-досрочно освободившихся [5, с. 70-92], А.А. Пропостиным, А.Д. Никитиным при изучении рецидива среди лиц, отбывающих административный надзор [2, с. 74-79].

В целом, установление признаков рецидивоопасности позволило выделить определенные группы осужденных, которые по-разному проявили себя в ходе отбывания наказания. Изучено, какие к ним применялись запреты в период отбывания наказания первоначально судом и по представлению уголовно-исполнительных инспекций.

Среди осужденных к ограничению свободы нами выделяются следующие группы:

А – ненасильственные тайные корыстные имущественные преступления, насильственные открытые корыстные имущественные преступления, неправомерное завладение чужим имуществом (ст. 158, 159-6, 161-163, 166 УК РФ);

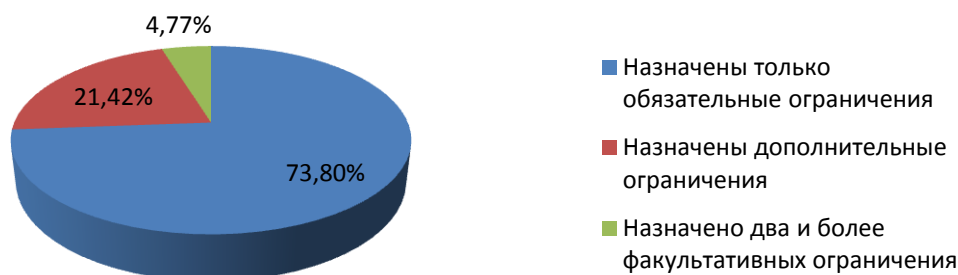
Б – умышленные насильственные посягательства на жизнь и здоровье (ст.ст. 105, 111, 112, 117, 119 УК РФ);

В – умышленные насильственные посягательства на общественный порядок, здоровье населения и общественную нравственность (ст.ст. 222, 228, 238 УК РФ);

Г – (ст. ст. 108, 118, 264 УК РФ) – это группа включает в себя неосторожные преступления.

Суды Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской областей в 73,80 % назначают только обязательные запреты, 21,42 % имеет место дополнительное, а всего в 4,77 % фигурируют два и более факультативных ограничения.

Рисунок 15. Количество обязательных и дополнительных запретов, которые применяются к осужденным



Однако, делать выводы на основании только этих данных неверно. В ч.1 ст. 54 УИК РФ закреплено, что инспекция вносит в суд представление об отмене частично либо о дополнении ранее установленных для осужденных ограничений. Это правило соответствует и нормам международного права. Так, в п. 10.3 (Токийских правил) закреплено, что порядок надзора и контроля следует периодически пересматривать.

Так, по нашим подсчетам право на дополнение режимных требований было использовано в отношении 49 % осужденных. Всего лиц, отбывающих наказание только с основными правоограничениями по нашим данным 47 %, с дополнительными 53 %.

В группе А (ст.ст.158,159,161-163,166 УК РФ) только основные ограничения были применены к 6,25 % осужденных, дополнительные к 93,75 %. Зачастую в качестве факультативных устанавливались запреты на изменение места работы (учебы) 68,8 % и посещения места проведения массовых и иных мероприятий – 7%.

Следует также обратить внимание на виды нарушений, которые допускают осужденные. Так, неявка на регистрацию составляет 57,8 %, смена места жительства без согласия инспекции 13,3 %, отсутствие в ночное время по месту постоянного проживания (пребывания) 26,7%, административные правонарушения 51,1%, выезд за пределы территории муниципального образования 13,3%, розыск - 8,9 %.

Следующая группа –Б (ст. ст.105,111,112,119,117 УК РФ), где 55,2 % виновных несли только основные обязанности, 44,8 % дополнительные. Зачастую в качестве дополнительных ограничений фигурировали – не посещать места проведения массовых мероприятий 23%, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) 36,8%. Причем, если лицу установлено ограничение не покидать

место проживания (пребывания), вероятность того, что он нарушит именно его (или в числе нарушений будет именно оно) - 71%.

В этой группе «палитра» нарушений выглядит следующим образом. По нашим данным, в период отбывания ограничения свободы (учитывается и тот момент, что представление о замене выносилось несколько раз) количество нарушений на каждого осужденного редко превышало трех и составляет 25 %. Чаще всего нарушались следующие запреты: не покидать место постоянного проживания (пребывания) 66%, не явка для постановки на учет или для регистрации имела место в 58 % случаях, административные правонарушения 33 %, смена места жительства 8,3%.

Изучим также группу - В (ст. ст.222,228,238 УК РФ). Основные ограничения были установлены 50 % лиц. Часто, в качестве дополнительных ограничений применялись - не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в установленное время - 25 %, не выезжать за пределы соответствующей территории - 25%, не менять место обучения - 12,5 %, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий - 12,5 %.

Рассмотрим также нарушения, характерные для данной категории осужденных. Зачастую виновные не соблюдали требования о неявке на регистрацию 46,7%, совершали административные правонарушения 46,7 %, отсутствовали по месту жительства 13,3 %, были объявлены в розыск 6,7 %, сменили место жительства 6,7 %; отказались от применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее - СЭМПЛ)– 13,3%.

Следующая группа, которая будет проанализирована - это Г (ст.ст. 264,108,118 УК РФ). Осужденные отбывали наказание с основными ограничениями - 81 %, дополнительными 19 %. Зачастую виновным в качестве дополни-

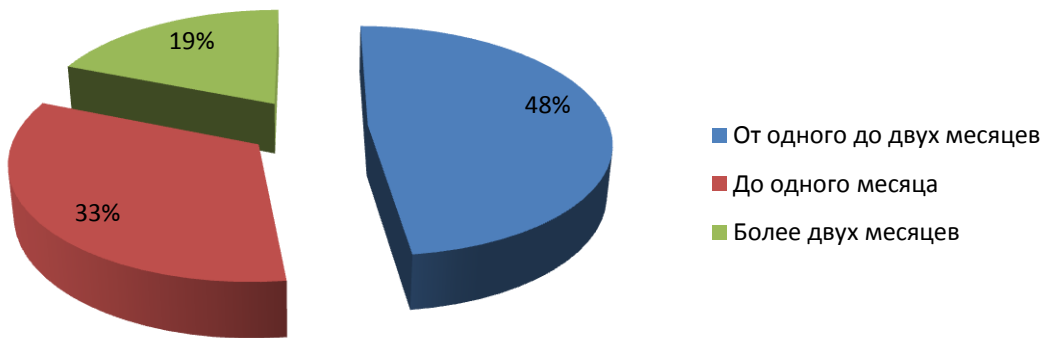
тельных ограничений устанавливались – не уходить из места постоянного проживания (пребывания) - 75%, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий - 75%, 25 % приходится на применение таких ограничений как не менять места жительства и работы.

Зачастую осужденными нарушался запрет не покидать пределы территории соответствующего муниципального образования, совершили административные пра-

вонарушения 37,5 % осужденных, отсутствовали по месту жительства в установленное время 12,5 %. Не явка на регистрацию составила 50 %, отказ от применения СЭМПЛ 25 %, сменили место жительства 12,5 %, выехали за пределы соответствующей территории 37,5 % лиц.

Кроме этого, необходимо отметить, что согласно нашим данным, представления инспекций рассматриваются длительное время. Более подробно смотрите «Рис. №2».

Рисунок № 2. Период времени, в течение которого судьи рассматривают представление инспекции, внесенное в порядке ч. 3 ст. 53 УК РФ



Следовательно, учитывая то обстоятельство, что судьи неохотно применяют дополнительные запреты, а исходя из представленной статистики, потребность их установления в большем количестве имеется. Более того, они должны применяться мобильнее по представлению уголовно-исполнительных инспекций. В связи с этим необходимо предложить иной, более оптимальный вариант их установления. Заметим, что в юридической литературе вопросы оптимизации рассматриваемого наказания уже обсуждались, авторами высказаны определенные предложения [3, с. 24; 1, с. 154-185; 4, с. 51]. По нашему мнению данная модель должна быть следующей.

Необходимо предоставить больше полномочий уголовно-исполнительным инспекциям по урегулированию отдельных вопросов отбывания наказания. Но следует определиться с критериями, которые позволяли бы передавать отдельные из них инспектору. Это должны быть запреты или обязанности, установление которых не обладает свойствами кары или оно в них незначительно. Уголовно-

исполнительные инспекции намного мобильнее могут реагировать на них, предусмотренными в законе средствами. В статье 54 УИК РФ необходимо закрепить обязанности по установлению количества явок или если суд решает вопрос о том, что лицо не вправе покидать место постоянного проживания (пребывания), то вполне возможно предоставить право инспекции конкретизировать эти дни. Кроме этого, необходимо делегировать инспекции полномочия по внесению однократных (одноразовых) требований - не покидать жилище в эти дни.

Таким образом, статью 53 УК РФ следует упростить и сформулировать следующим образом. «Ограничение свободы заключается в ограничении права осужденного на свободу передвижения и выбор места жительства по своему усмотрению. Лицу запрещается покидать пределы территории соответствующего муниципального образования, менять место жительства, работы и учебы, а также применяются иные ограничения, предусмотренные федеральным законом. Вид иных ограничений устанавливается

органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Также в Уголовно-исполнительный кодекс РФ необходимо внести такие изменения. Часть 2 статьи 50 УИК РФ следует редактировать и изложить следующим образом: «Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы не вправе покидать место жительства (пребывания) и выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, указанного при постановке на учет, без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Обязан не менять место работы или учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также являться по вызову. Осужденному к ограничению свободы может применяться запрет на посещение определенных мест, а также мест проведения массовых и иных мероприятий, пройти курс лечения от алкоголизма, токсикомании, трудоустроиться».

В конце в п. г ч. 7 статьи 50 УИК РФ указать, что «Постановление УИИ может быть обжаловано в установлен-

ном законом порядке, в том числе и в случаях, закрепленных в ч. 2 статьи 50 УИК РФ». Часть третью данной нормы исключить. Таким образом, возможность злоупотребления со стороны инспекции снижается существующим правом обжалования, а также наличием ч. 4, 5, 6, 7 ст. 50 УИК РФ.

Резюмируя вышеизложенное следует отметить, что в рамках настоящей статьи рассмотрены ограничения и обязанности, которые применяются к определенным группам осужденных, отбывающих ограничение свободы. Исходя из анализа статистических данных о практике их установления, представлена иная модель ст. 53 УК РФ и ст. 50 УИК РФ. Указывается на необходимость предоставления более широких полномочий уголовно-исполнительным инспекциям по применению соответствующих запретов к осужденным, отбывающим ограничение свободы. Данные новеллы, как представляется, оптимальны и позволяют повысить эффективность наказания, закрепленного в статье 53 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Библиография:

1. Колбасова Е.В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы ... дис. канд. юрид. наук. Москва, 2016. 260 с.
2. Пропостин А.А., Никитин А.Д. Постпенитенциарный административный надзор: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. В.А. Уткина. - М.: Юрлитинформ, 2016. - 192 с.
3. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: монография / под. ред. канд. юрид. наук., доц. М.Б. Костровой. - М.: Юрлитинформ, 2013. 224 с.
4. Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 4 (14). 2010. С. 51-57.
5. Чуприна Л.В. Режим испытания при условно-досрочном освобождении: дис... канд. юрид. наук. Томск, 2012. 251 с.